

## 读佐藤学《课程与教师》有感

蒋秋香

偶然间发下一本好书《课程与教师》，是由日本教育家佐藤学所著，由华东师范大学钟启泉教授翻译。全书五个方面内容，一探讨课程；二探讨课堂；三是学校问题的思考；四谈论教师；五谈论信息技术与教学。书中课程的部分叫人难忘，对课程是经验的厘定，由传递中心课程发展到对话中心课程的转型。作者在书中要传达的主要信息就是课程话语的变革。下面简单的说一说我的一些看法和想法。

从课程方面，首先，我们可以发现该作者对课程的话语的转换进行了谱系学的研究，从儿童中心主义、社会效率主义到社会改造主义，再到社会时应注意的变革。在此基础之上，他进一步认定课程是学习经验之履历，学习为意义与关系之重建，教学为反思性实践。但是，在美、日、英国等自由主义教育学的影响下，作为文化的掌握与消费的课程由于私事化而散失了他者性和协同性，因此需要超越自由主义教育学的局限。

其次，重新审视了课程，从两者之间的对比，认为课程需要从传递中心课程到对话中心课程的转换，扩大课程观，着眼于儿童的课程，并探究课程开发和课程审议。传递中心课程注重实现人人平等，关注后天能力的发展，提高每一个儿童的认知能力。而对话中心课程注重实现传递中心课程所秉持的3项教育价值。不仅为儿童的将来做准备的被动学习，而且能动地学习他们所直面的此时得到课程的课程。在学校教育与教学中习得的知识，与其说是作为教师单向传递的结果，不如说是儿童同教师、家长双向多向对话中创造的。此外，对话中心课程还注重提升每一个儿童和成人所拥有的知识的量和质的课程。

再次，对后现代主义与课程关系进行了研究，并对后现代话语的嬗变进行了谱系学的探究，认为后现代主义课程观既不是否定现代，也不是超越现代，在此基础之上批判了后现代的封闭式循环系统，倡导构建谐和的“微型叙事”。

在读完这一章节后，发现在后现代语境下，课程话语发生了变化，今天更多的专家和学者重视“课程作为经验”来看待，我以前看到北京师大丛立新教授在

《课程论问题》一书中探讨“课程作为经验”的说法，因为，我一直受时施良方先生的课程总结的“六种定义”影响，一直不确定将课程定义为哪个方面更好，因为我们传统的都认为课程就是教材或者科目。同时，关注对话的课程这个方面，因为理解对话课程观是对技术工具课程观的颠覆。